

## **A LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO**

Doña Rita Maestre Fernández, con DNI número [REDACTED] como Portavoz y en representación del **Grupo Municipal Más Madrid**, y Doña María Pilar Sánchez Álvarez, con DNI número [REDACTED], como Portavoz Adjunta del mismo Grupo, ambas con domicilio a estos efectos en la sede de este Grupo Municipal, calle Mayor número 71, 28013 Madrid, y dirección de correo electrónico [grupomasmadrid@madrid.es](mailto:grupomasmadrid@madrid.es), ante la Fiscalía comparecen y, como mejor proceda en Derecho, **DICEN:**

Que por medio del presente escrito vienen a poner en conocimiento del Ministerio Público los hechos que se desprenden en relación a las **MANIFESTACIONES VERTIDAS A TRAVÉS DE MEDIOS TELEMÁTICOS DE DIFUSIÓN POR D. FRANCISCO JAVIER ORTEGA SMITH-MOLINA, DIPUTADO NACIONAL DE LA XIII LEGISLATURA, EN FECHA 17 DE NOVIEMBRE DE 2020, POR ENTENDER LAS MISMAS CONSTITUTIVAS DE UN POSIBLE DELITO DE ODIO.**

Que en virtud del aforamiento previsto en el artículo 71.3 de la Constitución Española, las causas contra quien ostente la condición de Diputado corresponderán al Tribunal Supremo.

Así, en primer término, y en orden a ilustrar de la manera más diligente posible a la Fiscalía a la que nos dirigimos sobre lo acaecido, consignamos en el presente escrito los hechos que formarán el criterio y conclusión jurídica que llegue a alcanzarse:

### **HECHOS**

**ÚNICO:** En fecha 17 de noviembre de 2020, vecinos de la Cañada Real Galiana de Madrid se concentraron a las puertas del Ayuntamiento (Plaza de Cibeles) para

reclamar al Consistorio la restitución del servicio de electricidad para las 800 familias que habitan en el sector 6 de dicha Cañada, pues el suministro está cortado en la zona desde hacía 45 días y las consecuencias de salud en niños y mayores empiezan a ser evidentes con la merma de horas de sol en los meses no estivales.

La convocatoria transcurrió sin altercado alguno tras la pancarta con el lema principal: *La luz no es un lujo, es un derecho. Solución para Cañada.*

Mientras tanto, coincidiendo con la protesta, el Concejal del Ayuntamiento de Madrid, D. Francisco Javier Ortega Smith-Molina, también Diputado en el Congreso por la formación política VOX en la presente legislatura, grababa un video con imágenes de manifestantes en el que vertía las declaraciones objeto de esta denuncia. El documento gráfico y sonoro fue colgado de inmediato por él mismo en su cuenta pública de la plataforma Twitter, alcanzando a fecha de la presentación de este escrito las.... reproducciones.

[https://twitter.com/Ortega\\_Smith/status/1328782187131498499?s=19](https://twitter.com/Ortega_Smith/status/1328782187131498499?s=19)

La transcripción literal de su contenido es la siguiente:

*“Esto significa algo impresionante, aquí delante del Ayuntamiento, protestando porque quieren utilizar de manera ilegal la luz, cuando los trabajadores españoles pagan al final de mes su factura, ellos quieren la luz gratis. Quieren enganchar a la luz, hacer un robo de energía eléctrica y encima protestan porque no se les entrega. ¿Qué tipo de sociedad estamos trasladando? ¿Qué mensaje estamos trasladando? El mensaje de que aquí vale todo. Esto hay grupos políticos que lo capitalizarán, nosotros lo denunciaremos. Hay que ayudar a los españoles que no llegan a fin de mes, a la gente honrada que trabaja, a la gente que se ha quedado sin su puesto de trabajo, que ha tenido que cerrar su negocio. Lo que no hay que fomentar de ninguna manera es la caradura y el delito de quienes ocupan viviendas, de quienes roban la luz y que encima pretenden vivir de las subvenciones”.*

Además de las palabras, el video su cuelga con una introducción escrita:

*Frente a quienes promueven el delito, vivir del cuento o de la subvención, nosotros apoyaremos a la España que cumple la ley, que trabaja y a la que nadie ayuda.*

Paralelamente, el video su cuelga igualmente en la cuenta Twitter del partido político VOX, con las mismas imágenes de mujeres con hiyab o pañuelo en la cabeza y encabezándose con la leyenda:

*¡Fuera paguitas a los que vienen a vivir del cuento y a delinquir!*

[https://twitter.com/vox\\_es/status/1328822209373200391?s=19](https://twitter.com/vox_es/status/1328822209373200391?s=19)

Resulta fácilmente comprobable a través del visionado de los Twitter que la simple selección de las imágenes que acompañan a las palabras no resulta casual, pues utiliza a personas de una misma procedencia para dirigir sus acusaciones y formar una buscada opinión en los destinatarios del video, obviando que en la protesta convocada en la Plaza de Cibeles se encontraban personas de diferentes procedencias, etnias y nacionalidades:



Imagen de Pressenza- International PressAgency17/11/2020



Twitter Raúl Camargo

Todo ello, sumando la edición intencionada de las imágenes a las acusaciones de promover el delito, conduce a plantear el escenario de una posible comisión de delito de odio, conclusión que podría alcanzarse en virtud de las siguientes consideraciones sustentadas en el relato de hechos anteriormente expuesto:

## **DEL DELITO DE ODIO**

Como sobradamente conoce el Fiscal, el Código Penal recoge en su artículo 510 (Capítulo relativo a los delitos contra el ejercicio de los derechos fundamentales y libertades públicas) el tipo de delito que invocamos, que reproducimos sin mayor glosa:

Artículo 510.

1. Serán castigados con una pena de prisión de uno a cuatro años y multa de seis a doce meses:

a) Quienes **públicamente fomenten, promuevan o inciten directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra un grupo**, una parte del mismo o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquél, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad.

b) Quienes produzcan, elaboren, posean con la finalidad de distribuir, faciliten a terceras personas el acceso, distribuyan, difundan o vendan escritos o cualquier otra clase de material o soportes que por su contenido sean idóneos para fomentar, promover, o incitar directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra un grupo, una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquél, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad.

c) Públicamente nieguen, trivialicen gravemente o enaltezcan los delitos de genocidio, de lesa humanidad o contra las personas y bienes protegidos en caso de conflicto armado, o enaltezcan a sus autores, cuando se hubieran cometido contra un grupo o una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia al mismo, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, la situación familiar o la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de

género, enfermedad o discapacidad, cuando de este modo se promueva o favorezca un clima de violencia, hostilidad, odio o discriminación contra los mismos.

2. Serán castigados con la pena de prisión de seis meses a dos años y multa de seis a doce meses:

a) Quienes lesionen la dignidad de las personas mediante acciones que entrañen humillación, menosprecio o **descrédito de alguno de los grupos a que se refiere el apartado anterior**, o de una parte de los mismos, o de cualquier persona determinada por razón de su pertenencia a ellos por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad, o produzcan, elaboren, posean con la finalidad de distribuir, faciliten a terceras personas el acceso, distribuyan, difundan o vendan escritos o cualquier otra clase de material o soportes que por su contenido sean idóneos para lesionar la dignidad de las personas por representar una grave humillación, menosprecio o descrédito de alguno de los grupos mencionados, de una parte de ellos, o de cualquier persona determinada por razón de su pertenencia a los mismos.

b) Quienes enaltezcan o justifiquen por cualquier medio de expresión pública o de difusión los delitos que hubieran sido cometidos contra un grupo, una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquél por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad, o a quienes hayan participado en su ejecución.

Los hechos serán castigados con una pena de uno a cuatro años de prisión y multa de seis a doce meses cuando de ese modo se promueva o favorezca un clima de violencia, hostilidad, odio o discriminación contra los mencionados grupos.

3. Las penas previstas en los apartados anteriores se impondrán en su mitad superior cuando los **hechos se hubieran llevado a cabo a través de un medio de comunicación social, por medio de internet o mediante el uso de tecnologías de la información, de modo que, aquel se hiciera accesible a un elevado número de personas.**

4. Cuando los hechos, a la vista de sus circunstancias, resulten idóneos para alterar la paz pública o crear un grave sentimiento de inseguridad o temor entre los integrantes del grupo, se impondrá la pena en su mitad superior, que podrá elevarse hasta la superior en grado.

5. En todos los casos, se impondrá además la pena de inhabilitación especial para profesión u oficio educativos, en el ámbito docente, deportivo y de tiempo libre, por un tiempo superior entre tres y diez años al de la duración de la pena de privación de libertad impuesta en su caso en la sentencia, atendiendo proporcionalmente a la gravedad del delito, el número de los cometidos y a las circunstancias que concurran en el delincuente.

6. El juez o tribunal acordará la destrucción, borrado o inutilización de los libros, archivos, documentos, artículos y cualquier clase de soporte objeto del delito a que se refieren los apartados anteriores o por medio de los cuales se hubiera cometido. Cuando el delito se hubiera cometido a través de tecnologías de la información y la comunicación, se acordará la retirada de los contenidos.

*En los casos en los que, a través de un portal de acceso a internet o servicio de la sociedad de la información, se difundan exclusiva o preponderantemente los contenidos a que se refiere el apartado anterior, se ordenará el bloqueo del acceso o la interrupción de la prestación del mismo*

Poniendo los hechos denunciados en relación con el texto legal, no podemos sino entender el descrédito y hostilidad hacia un determinado colectivo que encierran las manifestaciones del denunciado a través de un medio de difusión destinado a llegar a un gran número de personas.

Cabe recordar en este punto, antes de entrar a una valoración concreta de lo aducido en las cuentas de Twitter objeto de la denuncia, que la Declaración Universal de Derechos Humanos de 10 de diciembre de 1948 (DUDH) dispuso en sus artículos 1 y 2:

*Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos (...)*

*Toda persona tiene los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición*

Por su parte, el Protocolo nº 12 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales de 4 de noviembre de 1950 (CEDH) establece en su art. 1.1 que:

*El goce de todos los derechos reconocidos por la Ley han de ser asegurados sin discriminación alguna, en particular por razones de sexo, raza, color, lengua, religión, opiniones políticas o de otro carácter, origen nacional o social, pertenencia a una minoría nacional, fortuna, nacimiento o cualquier otra situación.*

Resulta evidente que la igualdad y la no discriminación son consideradas por el Derecho Internacional como una expresión de la propia dignidad humana.

Así, la propia Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea de 12 de diciembre de 2007 dispone en su artículo 21.1 que se prohíbe toda discriminación, y en particular la ejercida por razón de sexo, raza, color, orígenes étnicos o sociales, características genéticas, lengua, religión o convicciones.

### **DEL SUJETO PASIVO**

El delito de odio afecta en todo caso a un sujeto pasivo que presenta unas características propias, pues se dirige frente a un determinado individuo o grupo precisamente por formar parte de una concreta colectividad. En el la voluntad del autor existe siempre una motivación discriminatoria que, en realidad, es lo que define la esencia del delito de odio.

Este carácter colectivo del sujeto pasivo se expresa en la STC nº 214/1991, de 11 de noviembre: el odio y el desprecio a todo un pueblo o a una etnia (a cualquier pueblo o a cualquier etnia) son incompatibles con el respeto a la dignidad humana, que sólo se cumple si se atribuye por igual a todo hombre, a toda etnia, a todos los pueblos. Por lo mismo, el derecho al honor de los miembros de un pueblo o etnia, en cuanto protege y expresa el sentimiento de la propia dignidad, resulta, sin duda, lesionado cuando se ofende y desprecia genéricamente a todo un pueblo o raza, cualesquiera que sean.

En el caso que nos ocupa, en la ya referida conjunción de palabras, frases escritas e imágenes volcadas en la red por el denunciado, se aprecia esta voluntad de discriminación a un determinado grupo. Como se apuntaba en el relato fáctico, en la plaza se encontraban personas de distintos grupos étnicos, pero las imágenes dirigen claramente las palabras y epítetos contra las mujeres que en el video salen.

No obstante, por si no hubiera quedado claro el colectivo destinatario del discurso, el propio D. Francisco Javier Ortega Smith-Molina, en contestación a una de las opiniones en Twitter a su mensaje, respondió despejando cualquier duda el día 18 de noviembre a las 11:14 h.:

*Si quieren luz gratis, se la pagas tú, o que se la pague su rey alauita de Marruecos*

<https://www.europapress.es/nacional/noticia-ortega-smith-errejon-enzarzan-twitter-llamarse-mutuamente-milhouse-torrente-20201119165853.html>

La jurisprudencia del TC viene siendo contraria a la práctica de comportamientos discriminatorios basados en alguno de los factores mencionados en el artículo 14 de la Constitución, aclarando que no basta con expresar ideas u opiniones “odiosas” para considerarse la comisión de un delito, sino que será necesario que se inste o se anime a la ulterior comisión de hechos discriminatorios, de forma que exista el riesgo real, aunque sea potencial, de que se lleven a cabo.

En todo caso, la incitación ha de ser pública. De esta forma, queda claro que no se persigue la mera idea, sino que se sancionará la puesta en peligro del bien jurídico protegido mediante la exteriorización de esa idea u opinión ante terceros.

Todas esas premisas aparecen en la actuación denunciada, pues no puede entenderse de otra manera las imágenes de un grupo étnico o de cierta procedencia junto a los epítetos:

*vienen a vivir del cuento y a delinquir  
quienes ocupan viviendas, quienes roban la luz*

## **DE LOS LÍMITES A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN**

Como recuerda, entre otras, la STC nº 112/2016, de 20 de junio, la Jurisprudencia constitucional ha destacado tanto el carácter preeminente que tiene el derecho a la libertad de expresión en los sistemas democráticos, como su carácter limitado cuando entre en conflicto con otros derechos o intereses constitucionales.

Así, pese a constituir un pilar de nuestro sistema democrático, la libertad de expresión no es un “derecho absoluto”, tal y como señala el Tribunal Constitucional; por todas la STC nº 235/2007, de 7 de noviembre.



Con ello, ante una situación de eventual conflicto como el que nos ocupa, se obliga a realizar en cada caso concreto una adecuada ponderación de ambos derechos. STS nº 752/2012, de 3 de octubre, analiza como en aquellos casos en los que se pone en juego el ejercicio legítimo de las libertades, deberá examinarse si los hechos exceden de los márgenes del ejercicio de los derechos fundamentales que en ellos se protegen.

Entonces, habrá de cuestionarse si las declaraciones de D. Francisco Javier Ortega Smith-Molina a través de las reseñadas cuentas de Twitter se amparan en la libertad de expresión o, si por el contrario, exceden de su ámbito por lesionar gravemente derechos de otros sujetos.

Cabe recordar que, en el ámbito europeo, el art. 10 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales (CEDH) , tras reconocer en su apartado 1 el derecho a la libertad de expresión, admite en su apartado 2 la posibilidad de que se establezcan las sanciones necesarias, en una sociedad democrática, para la protección de los derechos ajenos. No quedando ello en el tenor del simple precepto, pues el TEDH viene considerando que la libertad de expresión no puede ofrecer cobertura al llamado discurso del odio (STEDH de 6 de julio de 2006, *Erbakan contra Turquía*).

En la misma línea, en nuestro ordenamiento, el TC se ha pronunciado apreciando esta incompatibilidad radical entre la libertad de expresión y el discurso del odio.

Así, las declaraciones que ponemos en conocimiento del Ministerio Fiscal traspasa los parámetros fijados tanto por los tribunales comunitarios como patrios (STC nº 177/2015, de 22 de julio), pudiendo extrapolarse que los videos colgados por el denunciado en fecha 17 de noviembre de 2020 juntan símbolos con mensajes que representan una incitación a la exclusión social, no siendo únicamente valorados como manifestación ideológica, sino que forman una actuación tendente a la intolerancia excluyente que, en palabras de STC 136/1999, de 20 de julio, no puede encontrar cobertura en la libertad de expresión.

Entre los elementos de los discursos de odio destaca su dirección sobre las condiciones étnicas o religiosas de las personas, a lo que se suma su intención de fomentar el rechazo, lo que parece evidente en las palabras transcritas en el apartado relativo a los hechos.

Y es que además de todo lo anterior, no podemos obviar la condición pública del autor en el sentido expresado por la Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 6 de julio de 2006, en la que se recordaba que es de vital importancia que los políticos, en sus discursos públicos, eviten difundir palabras susceptibles de fomentar la intolerancia, generando un sentimiento lesivo para la dignidad de los aludidos y un riesgo para los derechos de terceros y el sistema de libertades.

### **DE LAS DECLARACIONES DEL DENUNCIADO**

Sin ánimo de resultar reiterativos en la literalidad de las manifestaciones que acompañan a los videos subidos a la red, nos creemos en el deber de incidir en aquellas partes de una hostilidad más directa en las mismas:

*Quieren (...) hacer un robo de energía eléctrica y encima protestan porque no se les entrega.*

*Lo que no hay que fomentar de ninguna manera es la caradura y el delito de quienes (...) de quienes roban la luz y que encima pretenden vivir de las subvenciones.*

*Frente a quienes promueven el delito (...), nosotros apoyaremos a la España que cumple la ley-*

*¡Fuera paguitas a los que vienen a vivir del cuento y a delinquir!*

La Decisión Marco 2008/913/JAI del Consejo, de 28 de noviembre de 2008, relativa a la lucha contra determinadas formas y manifestaciones de racismo y xenofobia mediante el Derecho penal, continuación de la acción común 96/443/JAI, prevé la aproximación de las disposiciones legales y reglamentarias de los países de la UE referentes a los delitos de carácter racista o xenófobo, de tal forma que determinadas manifestaciones graves del racismo y la xenofobia deben constituir un delito en todos

los países de la UE y ser punibles mediante sanciones penales efectivas, proporcionadas y disuasorias.

Así, el Consejo de la Unión Europea, definió en la Decisión Marco referenciada el discurso de odio:

*“la incitación pública a la violencia o al odio dirigidos contra un grupo de personas o un miembro de tal grupo, definido en relación con la raza, el color, la religión, la ascendencia o el origen nacional o étnico”*

Una vez analizado los componentes del discurso de odio por nuestro TC, resulta más que posible considerar que las manifestaciones objeto de denuncia provocan a un gran número de destinatarios de los videos a formar una opinión discriminatoria que pudiera correr peligro de tornar en odio o violencia.

La STS nº 259/2011, de 12 de abril, fue en extremo clara al destacar que la difusión de ideas excluyentes son perseguibles penalmente en cuanto que suponen peligro cierto de generar un clima de hostilidad que pueda concretarse en actos específicos de violencia, odio o discriminación contra determinados grupos o sus integrantes como tales.

Esta doctrina, que vincula el discurso de odio con la incitación a la comisión de hechos violentos o específicos ya resultó superada por la sentencia del Tribunal Constitucional 112/2016.

Traemos a colación a efectos ilustrativos, la STEDH Vejdeland y otros contra el reino de Suecia, de 9 de febrero de 2012:

*“... El Tribunal estima que la incitación al odio no requiere necesariamente el llamamiento a tal o cual acto de violencia ni a otro acto delictivo... Los ataques que se cometen contra las personas al injuriar, ridiculizar o difamar a ciertas partes de la población y sus grupos específicos o la incitación a la discriminación... son suficientes para que las autoridades privilegien la lucha contra el discurso racista frente a una libertad de expresión irresponsable y que atenta contra la dignidad, incluso la seguridad, de tales partes o grupos de la población”.*

## DE LA INTENCIÓN DE LAS MANIFESTACIONES

Vistas las anteriores consideraciones, resulta de vital importancia detenernos en la voluntad o intención de las manifestaciones del denunciado, pues es dicho propósito elemento fundamental para poder alcanzar la conclusión de la existencia de un tipo penal en la acción.

Recordemos una vez más el final de las palabras del audio:

*Frente a quienes promueven el delito, vivir del cuento o de la subvención, nosotros apoyaremos a la España que cumple la ley, que trabaja y a la que nadie ayuda.*

Y las que introducen el viedeo en la cuanta Twitter de VOX:

*¡Fuera paguitas a los que vienen a vivir del cuento y a delinquir!*

La conducta del autor de los documentos gráfico-sonoros se orienta sin duda hacia la discriminación como expresión de la intolerancia excluyente frente al grupo que identifica a través de las mujeres de los vídeos (recordamos la presencia de integrantes de otros colectivos en la plaza junto a la pancarta principal de la convocatoria)

Y aún más grave, el expresado discurso de odio pretende dotarse de aparente legitimidad aduciendo a los españoles que no llegan a fin de mes, a la gente honrada que trabaja, a la gente que se ha quedado sin su puesto de trabajo, que ha tenido que cerrar su negocio. Señala el Tribunal Constitucional en su STC nº 112/2016 que lo importante no es sólo el tenor literal de las palabras pronunciadas (pues es indiscutible la ponderación de todos aquellos ciudadanos honrados), sino también el sentido o la intención con los que han sido utilizadas.

La posible duda que alguien pudiera albergar respecto a la intención del autor, se disipa al comprobar que los hechos que relata (la protesta frente al Ayuntamiento de Madrid) no son del todo como él los narra. Es decir, que falsea la verdad con el ánimo de ilustrar el propósito de discriminación que persigue.

Veamos un hecho objetivo:

D. Francisco Javier Ortega Smith-Molina se encontraba en el momento de la grabación de los Twitter en la misma plaza donde tenía lugar la protesta, y viendo lo ocurrido declaró:

*Aquí delante del Ayuntamiento, protestando porque quieren utilizar de manera ilegal la luz, cuando los trabajadores españoles pagan al final de mes su factura, ellos quieren la luz gratis. Quieren enganchar a la luz, hacer un robo de energía eléctrica y encima protestan porque no se les entrega (...)*

Estando, como decimos, el sujeto en el mismo lugar que los pocos (tener en cuenta su reducido número) manifestantes, con toda probabilidad podría haber visto carteles como el que consignamos en la siguiente instantánea:



Imagen de ELSALTODIARIO.COM

O esta otra



Imagen de la web [coordinadoraviviendamadrid.com](http://coordinadoraviviendamadrid.com)

De ello, concluimos que no sólo la edición de las imágenes resultó sesgada con un propósito, sino que declaraciones contando lo que pasaba contenían falsedades encaminadas a fabricar un contexto para verter el discurso.

### DE LA UTILIZACIÓN DE TWITTER

Como hemos venido recalcando, el vehículo comunicativo para el mensaje denunciado fue la plataforma Twitter, lo que supone una actuación tipificada en el apartado 3 del artículo 510 del Código Penal (anteriormente reflejado)

*3. Las penas previstas en los apartados anteriores se impondrán en su mitad superior cuando los hechos se hubieran llevado a cabo a través de un medio de comunicación social, por medio de internet o mediante el uso de tecnologías de la información, de modo que, aquel se hiciera accesible a un elevado número de personas*

El Consejo de Europa rubricó el Protocolo Adicional al Convenio sobre la Ciberdelincuencia (Convención de Budapest del 2001), relativo a la penalización de

actos de índole racista y xenófoba cometidos por sistemas informáticos, hecho en Estrasburgo el 28 de enero de 2003 (BOE nº 26, de 30 de enero de 2015), en el que se constata que los sistemas informáticos ofrecen un medio sin precedentes para facilitar la libertad de expresión y de comunicación en todo el mundo, pero también para su mala utilización difundiendo propaganda o expresiones racistas.

De hecho, la utilización de las nuevas tecnologías, en palabras de la STS nº 4/2017, de 18 de enero, supone que el autor incorpora su mensaje a las redes telemáticas con vocación de perpetuidad, careciendo de control sobre su difusión, pues el mensaje puede multiplicar su impacto mediante sucesivos y renovados actos de transmisión.

Así, los destinatarios del video, con sus manifestaciones y sus palabras escritas *promueven el delito, vienen a delinquir*, etc, han ido creciendo con el paso de los días, repitiéndose una y otra vez a cada sencillo gesto del click en las cuentas de un Diputado nacional y de una formación política presente en las instituciones.

A día de la presentación de esta denuncia:

VISUALIZACIONES DEL TWITTER EN LA CUENTA DE D. FRANCISCO JAVIER ORTEGA SMITH-MOLINA: 308.000

VISUALIZACIONES DEL TWITTER EN LA CUENTA DE VOX: 56.000

A lo que habría que sumar 1.614 y 1.662 retweets respectivamente.

Por muestra, algunos de los comentarios que generó entre usuarios seguidores de su cuenta:

*Si quieren luz, que se marchen, aquí no los queremos. ¡¡FUERA!!*

*Deportaciones masivas ya.*

*Que les regalen la luz en Marruecos*

Con todo ello, podrían alcanzarse las siguientes

## CONCLUSIONES

1ª El bien jurídico protegido por las diversas infracciones previstas en el art. 510 CP es la dignidad de la persona, uno de los fundamentos del orden político y de la paz social (art. 10.1 CE), y las manifestaciones del Sr. Ortega Smith-Molina podrían haberla vulnerado respecto a un colectivo determinado.

2ª El discurso del odio no está amparado por la libertad de expresión, que no puede ser colocada en un plano de superioridad frente a la dignidad de otra persona.

3ª La concreción del sujeto pasivo del posible delito habría sido realizada por el propio autor con las imágenes elegidas para ese fin, siendo todo el colectivo magrebí.

4º Las manifestaciones no persiguen la denuncia de hechos objetivos ni el desarrollo de ideas políticas, sino la simple discriminación de un grupo social por su procedencia o cultura.

5º Las declaraciones del denunciado podrían provocar una ulterior comisión de hechos discriminatorios.

6ª El discurso y las frases escritas se volcaron a la red en cuentas públicas de la plataforma Twitter, destinada a llegar a un grupo muy numeroso de personas.

7º Además de en la cuenta de Twitter del Sr. Ortega Smith-Molina, las manifestaciones son difundidas en la cuenta del partido político VOX, con las posibles atribuciones de responsabilidad penal de persona jurídica que pudieran derivarse.

8ª El descrédito al colectivo se basa en afirmaciones que no se corresponden con la veracidad de la concentración ante la Plaza de Cibeles, en la que, a diferencia de lo que



declara el Sr. Ortega Smith-Molina, no se pedía robar luz ni se fomentaba acto delictivo alguno,

Así, corresponderá al Ministerio Fiscal, y a su juicio presentamos los hechos, valorar si la conducta del sujeto activo supone no sólo una diferencia de trato respecto a un colectivo que no responde a una justificación objetiva y proporcionada en el caso concreto, sino además un desprecio a la dignidad intrínseca de sus miembros por el mero hecho de serlo y, basándose en comentarios alejados voluntariamente de la veracidad de los hechos acaecidos el día 17 de noviembre de 2020 en la Plaza de Cibeles, si ha tenido lugar una intolerancia incompatible con la convivencia.

Por lo expuesto,

**SOLICITAN A LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO:** Que, teniendo por presentado este escrito y la documentación en el mismo contenida, y por hechas las manifestaciones, tenga a bien practicar las diligencias que estime pertinentes para la comprobación de los hechos que se ponen en conocimiento del Ministerio Público y la posible responsabilidad de sus partícipes, todo ello a tenor de lo dispuesto en el artículo 773 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, que reitera y complementa las facultades reconocidas al Ministerio Fiscal en el artículo 5 del Estatuto Orgánico del Ministerio Fiscal, y así mismo, en el artículo 262 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

Por ser de Justicia que piden en Madrid, a 23 de noviembre de 2020.